



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

09.02. 2026. god. u 1 primjeraka sa _____ priloga i
_____ rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - a i izabranim otvoreno.

Predano na poštu preporučeno dana 05.02. 2026. god.

Pismeno iskazano sa _____ a i izabranim markama

- nedostaje taksu _____ milia _____ primljeno bez takse.

Primljeno vrijednosti _____ Poslovni broj: PŽ-4765/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

Potpis ojedelnika:

Kleric

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Željka Šimića, suca izvjestitelja i Radovana Raduke, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza BALENA VENTURE d.o.o. u stečaju, OIB: 16582885011, Rijeka, Strossmayerova 9, radi završnog diobnog popisa, odlučujući o žalbi bivšeg stečajnoga upravitelja Maria Kovačevića, OIB: 25036183542, Zagreb, XIV. Trokut 17, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-57/2025-49 od 10. studenoga 2025., u sjednici vijeća održanoj 17. prosinca 2025.

riješio je

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-57/2025-49 od 10. studenoga 2025. u točki II. izreke i rješava:

Određuje se i daljnja nagrada bivšem stečajnom upravitelju Mariu Kovačeviću, Zagreb, XIV. Trokut 17, u iznosu od 40.308,91 EUR uvećano za doprinose za zdravstveno osiguranje u visini od 7,5%.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovoga rješenja prvostupanjski sud je odredio nagradu (bivšem) stečajnom upravitelju Mariu Kovačeviću iz Zagreba, XIV. Trokut 17, OIB: 25036183542, u bruto iznosu od 700,00 EUR, koja se uvećava za doprinose za zdravstveno osiguranje 7,5% u iznosu od 52,50 EUR (točka I. izreke). U preostalom dijelu zahtjev za nagradu Maria Kovačevića u bruto iznosu od 40.308,91 EUR, uvećano za doprinose za zdravstveno osiguranje 7,5%, odbijen je kao neosnovan (točka II. izreke). Određena je naknada stvarnih troškova (bivšem) stečajnom upravitelju Mariu Kovačeviću u neto iznosu od 573,20 EUR (točka III. izreke)

2. U obrazloženju rješenja sud je naveo da je unovčena sva imovina stečajnoga dužnika pa je stečajni upravitelj Marko Žunić 24. rujna 2025. podnio završni račun sa završnim diobnim popisom koji je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 25. rujna 2025. Podneskom od 24. rujna 2025. stečajni upravitelj Marko Žunić podnio je zahtjev za nagradu u iznosu od 765,67 EUR i

naknadu stvarnih troškova u iznosu 563,37 EUR. Sud je stečajnom upravitelju odredio nagradu i trošak rješenjem od 6. listopada 2025. Podneskom od 15. listopada 2025. bivši stečajni upravitelj Mario Kovačević također je podnio zahtjev za nagradu u visini od 50% iznosa nagrade prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; u nastavku: Uredba), odnosno u iznosu od 41.008,91 EUR uvećanu za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje i naknadu stvarnih troškova u iznosu od 573,20 EUR. Sud je odredio nagradu na temelju odredbe članka 94. stavka 2. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u nastavku: SZ) i u skladu s odredbom članaka 5. i 7. Uredbe. Sud je obrazložio određivanje visine nagrade, navodeći da je ista u skladu s radnjama koje je obavio bivši stečajni upravitelj te s vrijednošću unovčene imovine u iznosu od 1.190.000,00 EUR. Sud je također vodio računa da je stečajni upravitelj Marko Žunić zatražio nagradu u iznosu od 756,67 EUR.

3. Protiv dijela rješenja u točki II. njegove izreke žalbu je pravovremeno podnio bivši stečajni upravitelj Mario Kovačević zbog svih žalbenih razloga predviđenih odredbom članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u nastavku: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. U bitnome je naveo da prema odredbi članka 7. Uredbe nagrada iznosi 617.963,30 kn / 82.017,82 EUR, ali je zatražio 50% nagrade imajući u vidu svoj doprinos unovčenju imovine. Sud u odredio nagradu na temelju nedozvoljenog kriterija, odnosno prema visini nagrade koju je odredio sadašnjem stečajnom upravitelju u skladu s njegovim svojevolumnim zahtjevom i bez posebno danog obrazloženja. Sud treba sukladno važećim propisima odrediti visinu nagrade, a ne stečajni upravitelj Marko Žunić, koji je prijedlog za određivanje nagrade podnio u znatno nižem iznosu od onoga na koji je imao pravo. Naime, stečajni upravitelj Marko Žunić postavljen je odlukom vjerovnika te je prijedlog za nagradu u visini od 500,00 EUR postavio vrlo vjerojatno na temelju dogovora s članovima društva i uprave. Nelogično je i neživотно da bi stečajni upravitelj postavio prijedlog za nagradu u manjem iznosu od onoga što mu pripada prema važećim propisima i suprotno pravu na zaradu te legitimnim očekivanjima osobe koja profesionalno obavlja dužnost stečajnoga upravitelja kao javnog povjerenika, posebno uvažavajući odgovornost koju snosi za svoj rad. Prema elaboratu o procjeni tržišne vrijednosti nekretnina u vlasništvu stečajnoga dužnika koji je izradio Arhitektonski studio mah d.o.o. vrijednost iznosi ukupno 3.372.000,00 EUR, iz čega proizlazi da je vjerovnicima nižih isplativih redova omogućeno da nekretnine stečajnoga dužnika steknu po znatnoj nižoj vrijednosti od tržišne, tj. za iznos od 1.190.000,00 EUR, čime im je pogodovano da steknu nepripadnu korist u iznosu od 2.182.000,00 EUR i time izbjegniju plaćanje razlike poreza na promet nekretnina u iznosu od 65.460,00 EUR i poreza na kapitalnu dobit u iznosu od 261.840,00 EUR, tj. ukupno je izbjegnuta porezna obveza u iznos od 327.300,00 EUR. Iz navedenih činjenica jasno proizlazi da je jedan stečajni vjerovnik - Janez Valjevac, zlouporabom prava smijenio ranijeg stečajnoga upravitelja i postavio Marka Žunića za stečajnoga upravitelja kako bi putem svojih tvrtki iz Slovenije ostvario nepripadnu imovinsku korist na štetu stečajnoga dužnika i kako bi oštetio Državni proračun Republike Hrvatske izbjegavanjem plaćanja poreza. Osim što je sud, kao najviše zakonsko tijelo stečajnoga postupka propustio primijeniti

dužnu pažnju prilikom očite zlouporabe prava na štetu Državnog proračuna Republike Hrvatske, sud svojom arbitrarnom odlukom čini štetu i žalitelju. Obzirom na način na koji su imenovani, na savjesnost i odgovornost u postupanju nikako se ne može utvrditi da su obojici stečajnih upravitelja bili jednako mjerodavni interesi stečajnoga dužnika, stečajnih vjerovnika te interesi Državnog proračuna Republike Hrvatske, odnosno zakonitost i pravilnost postupanja. Naime, kako cijeliti odgovornost i savjesnost stečajnoga upravitelja kod obavljanja javno povjerene dužnosti u ovoj pravnoj stvari, koji je od smijenjenog stečajnoga upravitelja preuzeo dužnost i svu dokumentaciju u kojoj se nalazio Ugovor o obavljanju računovodstvenih poslova od 1. travnja 2025. i Ugovor o izradi procjembenog elaborata nekretnina, a koji je sklopio stečajni dužnik sukladno zakonskoj obvezi i odluci vjerovnika, koji smatra da su njegovim naknadnim imenovanjem prestali važiti ugovori koje je u ime i za račun dužnika sklopio raniji stečajni upravitelj. Stečajni upravitelj je jednostavno zanemario postojeće ugovore i angažirao novog procjenitelja te novog knjigovođu. Upravo ova činjenica govori da je smjena stečajnoga upravitelja bila unaprijed dogovorena radi ostvarivanja koristi za dionike ovog postupka i radi izbjegavanja plaćanja dužnih poreznih obveza. Kad je žalitelj rješenjem imenovan stečajnim upraviteljem i kad je utvrdio vrijednost stečajne mase njegovo legitimno očekivanje je bilo da obzirom na njegovu odgovornost i uloženi trud te svoje osobno znanje i vještine bude za svoj rad plaćen sukladno Stečajnom zakonu i Uredbi. U konkretnom slučaju sud je potpuno obezvrijedio rad žalitelja kao stečajnoga upravitelja određivanjem nagrade čime je čak išao ispod granice koja se isplaćuje za rad privremenom stečajnom upravitelju čija odgovornost, obujam i složenost poslova nije niti približno radu stečajnog upravitelja u stečajnom postupku, a pogotovo u postupku u kojemu stečajna masa vrijedi preko tri milijuna EUR. Riječ je o očitom i nedopuštenom nesrazmjeru između propisane i određene nagrade i to na štetu žalitelja. Upravo ovakvim nesrazmjerom između pripadajuće nagrade i određene nagrade sud je onemogućio stečajnoga upravitelja, kojemu je ovo profesionalna dužnost, u ostvarivanju njegova prava na rad i zaradu, a što predstavlja i povredu privatnog vlasništva čija zaštita je propisana člankom 1. Protokola 1 uz Europsku konvenciju o ljudskim pravima. Ako je sud odredio nagradu stečajnom upravitelju u iznosu koja predstavlja 2% nagrade na koju ima pravo prema Uredbi za to mora imati stvarno izvanredne i neuobičajene razloge te ih mora i stvarno osnovano obrazložiti u svojoj odluci. Nameće se logično pitanje da li sud stvarno ima neograničenu slobodu, unatoč propisanim kriterijima, da arbitrarno određuje visinu nagrade stečajnom upravitelju u svakom pojedinom slučaju? Kad bi to bilo tako to bi značilo da u stečajnom postupku gdje ne postoji niti imovina dovoljna za namirenje troškova stečajnoga postupka sud može odrediti nagradu stečajnom upravitelju u maksimalnom iznosu propisanom odredbom članka 6. Uredbe. Žalitelj ne može prihvatiti takve mogućnosti jer to je protivno načelu pravne sigurnosti te su sve odluke donesene na taj način arbitrarno donesene. U ovom konkretnom slučaju žalitelj je uslijed postupanja suda arbitrarno lišen svoje imovine jer mu je odbijen njegov zahtjev za pripadajuću i propisanu nagradu bez razumnog i valjanog obrazloženja pri čemu nisu uzete u obzir sve činjenice i pravni elementi koji su objektivno mjerodavni za donošenje zakonite i pravilne odluke. Predložio je da drugostupanjski sud uvaži žalbu i preinači pobijano rješenje u točki II. njegove izreke ili da odluku ukine u točki II. izreke i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba Maria Kovačevića je osnovana.

5. Pobijano rješenje drugostupanjski sud je ispitao na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. te članka 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, te je utvrdio da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, a pogrešno je primijenio i odredbe materijalnog prava pa je pobijano rješenje nezakonito i nepravilno.

6. Iz podataka u spisu mogu se utvrditi sljedeće činjenice:

- Financijska agencija (u nastavku: FINA) podnijela je zahtjev za otvaranje skraćenog stečajnoga postupka 2. svibnja 2024. nad stečajnim dužnikom BALENA VENTURE d.o.o., OIB: 98914570565, Pula, Dobricheva - Via Sergio Dobrich 32 zbog blokade računa u iznosu od 1.003,60 EUR u razdoblju duljem od 120 dana

- Osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu dostavile javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza u roku od 15 dana, a ni vjerovnici nisu predložili otvaranje stečajnoga postupka u roku od 45 dana

- Rješenjem poslovni broj St-164/2024-5 od 9. srpnja 2024. sud je istovremeno otvorio i zaključio skraćeni stečajni postupak te imenovao stečajnoga upravitelja Maria Kovačevića iz Zagreba

- Rješenje je postalo pravomoćno 29. srpnja 2024.

- Podneskom od 10. veljače 2025. vjerovnik Janez Valjevac, ujedno i bivši član uprave društva BALENA VENTURE d.o.o., obavijestio je sud da stečajni dužnik ima u vlasništvu značajnu imovinu te je dostavio zemljišnoknjižne izvratke kao dokaz svoje tvrdnje i ugovor o kupoprodaji nekretnina od 27. prosinca 2021.

- Rješenjem poslovni broj St-57/2025-10 od 18. ožujka 2025. određen je nastavak stečajnoga postupka radi naknadne diobe nad Stečajnom masom iza BALENA VENTURE d.o.o., OIB: 98914570565, Pula, Dobricheva - Via Sergio Dobrich 32.

- Stečajni upravitelj Mario Kovačević podnio je pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika kao i niz drugih isprava koje mora podnijeti u skladu sa Stečajnim zakonom

- Održano je ispitno ročište 8. svibnja 2025. na kojemu su ispitane prijavljene tražbine koje su priznate

- Na izvještajnom ročištu 8. svibnja 2025. vjerovnici su prihvatili izvješće stečajnoga upravitelja, odobrili sve radnje koje je poduzeo stečajni upravitelj, odobren je predračun troškova te je određeno da će se po ovlaštenom vještaku obaviti procjena vrijednosti nekretnina radi donošenja odluke u unovčenju

- Stečajni vjerovnik Janez Valjevac predložio je sazivanje skupštine vjerovnika podneskom od 12. svibnja 2025. radi donošenja odluke o imenovanju drugog stečajnoga upravitelja

- Na skupštini vjerovnika 10. lipnja 2025. imenovan je drugi stečajni upravitelj Marko Žunić čije je imenovanje potvrdio sud rješenjem od 10. lipnja 2025.

- Vjerovnik Janez Valjevac je podneskom od 21. srpnja 2025. obavijestio sud da je stečajni dužnik kupio nekretnine krajem 2021. godine za iznos od 1.279.000,00

EUR i da je imovina dostatna za namirenje svih tražbina stečajnih vjerovnika viših i nižih isplatnih redova

- Sud je rješenjem od 29. srpnja 2025. pozvao i vjerovnike nižih isplatnih redova da prijave tražbine

- Vjerovnici CRUZ VENTURE, Holdinška dejavnost d.o.o. iz Ljubljane i 3UIDL, Holdinška dejavnost d.o.o. iz Ljubljane prijavili su tražbine drugog nižeg isplatnog reda u iznosu od po 639.500,00 EUR ili ukupno: 1.279.000,00 EUR

- Stečajni upravitelj dostavio je prijave tražbina sudu 4. rujna 2025. u kojima je navedeno da je riječ o tražbinama s osnove zajma kojim se nadomješta temeljni kapital društva ali bez ikakvih dokaza o osnovanosti tražbina (nema dokaza o plaćanju)

- Na ispitnom ročištu 18. rujna 2025. stečajni upravitelj priznao je tražbine vjerovnika nižeg isplatnog reda pa je sud rješenjem od 18. rujna 2025. tražbine utvrdio osnovanim

- Stečajni upravitelj dostavio je Procjembeni elaborat o tržišnoj vrijednosti nekretnina 17. rujna 2025. koji je izradio vještak Neven Čačić

- Stečajni vjerovnici Janez Valjevac (drugi viši isplatni red) i CRUZ VENTURE, Holdinška dejavnost d.o.o. iz Ljubljane i 3UIDL, Holdinška dejavnost d.o.o. (drugi niži isplatni red) sudu su predložili da nekretnine kupe vjerovnici nižeg isplatnog reda neposrednom pogodbom i da vjerovnici prebiju svoje utvrđene tražbine s kupoprodajnom cijenom, ali da cijena ne bude veća od cijene po kojoj su nekretnine kupljene 2021. godine

- Kupoprodajni ugovor sklopljen je 18. rujna 2025.

- Stečajni upravitelj Marko Žunić podnio je 24. rujna 2025. prijedlog za određivanje bruto nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 765,67 EUR i naknadu stvarnih troškova u iznosu od 563,37 EUR

- Stečajni upravitelj Marko Žunić podnio je 24. rujna 2025. završni račun sa završnim diobnim popisom

- Rješenjem od 6. listopada 2025. sud je odredio nagradu stečajnom upravitelju Marku Žuniću u iznosu od 765,67 EUR i naknadu stvarnih troškova u iznosu od 563,37 EUR

- Bivši stečajni upravitelj Mario Kovačević podnio je prijedlog za određivanje njegove nagrade 15. listopada 2025. u iznosu od 50% iznosa nagrade koja mu pripada na temelju odredbe članka 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ili iznos od 41.008,91 EUR uvećanu za 7,5% za doprinos za zdravstveno osiguranje, kao i naknadu stvarnih troškova u iznosu od 573,20 EUR

- 28. listopada 2025. održano je završno ročište na kojemu je sud dao suglasnost za završnu diobu.

7. U konkretnom slučaju imovina dužnika unovčena je za iznos od 1.190.000,00 EUR prema ugovoru o kupoprodaji od 18. rujna 2025. (list 192. spisa), a prema procjeni tržišne vrijednosti vještaka Nevena Čačića od 17. rujna 2025. Međutim, iz ugovora o kupoprodaji predmetne nekretnine od 27. prosinca 2021. (list 94. spisa) nesporno je da je stečajni dužnik kupio nekretninu za cijenu od 1.279.000,00 EUR. Riječ je o vrijednoj nekretnini površine 12.799 m² u Istri, k.o. Umag. Vještak je u svom nalazu naveo (vidi list 137. spisa) da je u razdoblju od 2021. do 2025. porast cijena nekretnina na Jadranu oko 47%, za regije oko Zagreba

oko 55%, a za ostali dio Hrvatske čak oko 67% vrijednosti, a sve na temelju podataka Državnog zavoda za statistiku. Stoga nije jasan zaključak vještaka da je procjena tržišne vrijednosti nekretnine utvrđena u iznosu od 1.190.000,00 EUR, odnosno u manjem iznosu od iznosa za koji je kupljena 2021. godine (1.279.000,00 EUR). Osobito nije jasno zašto je stečajni upravitelj Marko Žunić, ali i sud prihvatio procjenu vještaka Nevena Čačića. Možda odgovor leži u činjenici da su stečajni vjerovnici Janez Valjevac (drugi viši isplatni red), te CRUZ VENTURE, Holdinška dejavnost d.o.o. iz Ljubljane i 3UIDL, Holdinška dejavnost d.o.o. (drugi niži isplatni red) sudu predložili da nekretnine kupe vjerovnici nižeg isplatnog reda neposrednom pogodbom i da vjerovnici prebiju svoje utvrđene tražbine s kupoprodajnom cijenom, ali da cijena ne bude veća od cijene po kojoj su nekretnine kupljene 2021. godine (vidi podnesak list 109. spisa). Prodajom nekretnina za manju vrijednost od tržišne vrijednosti oštećen je Državni proračun Republike Hrvatske, kako to i navodi žalitelj Mario Kovačević.

8. Teško se oteti dojmu da smjena stečajnoga upravitelja Maria Kovačevića, na prijedlog jedinog vjerovnika Janeza Valjevca i sukladno odluci skupštine koju čini Janez Valjevac, nije imala unaprijed smišljen scenarij. Pored toga, Janez Valjevac je bivši član uprave stečajnoga dužnika, ali i kupca CRUZ VENTURE, Holdinška dejavnost d.o.o. iz Ljubljane, kojega je zastupao prilikom sklapanja ugovora o kupnji nekretnina od 18. rujna 2025. (list 192. spisa).

9. Nagrada stečajnom upravitelju određuje se na temelju odredbe članka 94. SZ-a u vezi s Uredbom. Prema odredbi članka 6. Uredbe najviši iznos nagrade iznosi 795.000,00 kn / 105.514,63 EUR, od čega s osnove vrijednosti unovčene imovine najviše iznos od 630.000,00 kn / 83.615,37 EUR.

10. Polazeći od vrijednosti za koju je unovčena nekretnina (1.190.000,00 EUR) nagrada stečajnom upravitelju prema Tablici iz članka 7. Uredbe iznosi 617.963,30 kn / 82.017,82 EUR, što je manje od maksimalnog iznosa iz odredbe članka 6. Uredbe.

11. Nije sporno da se nagrada određuje u svakom konkretnom slučaju i primjenom odredbe članka 5. Uredbe. Primjena odredbe članka 5. Uredbe je korektiv nagrade iz Tablice (članak 7. Uredbe), s ciljem zaštite stečajnih vjerovnika. Naime, nije prihvatljivo da u stečajnom postupku stečajnom upravitelju bude određena nagrada u maksimalnom iznosu, a da namirenje stečajnih vjerovnika izostane ili bude u minimalnom postotku. Međutim, u konkretnom slučaju namireni su svi stečajni vjerovnici viših i nižih isplatnih redova. Pored toga, nekretnina je unovčena za znatnu manju vrijednost od tržišne, čime se pogodovalo stečajnim vjerovnicima, pa nema nikakve osnove da se umanjuje nagrada stečajnom upravitelju. Osobito ne na način i u postotku kako je to učinio sud pobijanom odlukom.

12. Stečajni upravitelj Marko Žunić podnio je prijedlog za određivanje nagrade u iznosu od 765,67 EUR (list 171. spisa). Osnovano navodi žalitelj da je nelogično i neživotno da bi stečajni upravitelj postavio prijedlog za nagradu u manjem iznosu od onoga koji mu pripada prema važećim propisima i suprotno pravu na zaradu te legitimnim očekivanjima osobe koja profesionalno obavlja dužnost stečajnoga

upravitelja kao javnog povjerenika, posebno uvažavajući odgovornost koju snosi za svoj rad. Međutim, to je osobna stvar stečajnoga upravitelja koji se može i odreći prava na svoju nagradu. Međutim, to ne može imati utjecaja na nagradu bivšem stečajnom upravitelju Mariu Kovačeviću.

13. Iz podataka u spisu može se utvrditi da je rad bivšeg i sadašnjeg stečajnoga upravitelja podjednak. Oba su sastavila Izvješća o financijskom stanju, ispitali prijave tražbina (Mario Kovačević vjerovnika viših isplatnih redova, a Marko Žunić vjerovnika nižih isplatnih redova) te su poduzeli sve potrebne radnje u skladu sa zakonom. Na temelju navedenoga ovaj sud zaključuje da je njihov doprinos u unovčenju imovine stečajnoga dužnika jednak. Radi toga imaju i pravo na jednak iznos nagrade. Budući da prema Tablici iz članka 7. nagrada stečajnoga upravitelja iznosi 82.017,82 EUR, to Mario Kovačević ima pravo na 50% tog iznosa ili 41.008,91 EUR, a sud mu je odredio nagradu u iznosu od 700,00 EUR (točka I. izreke pobijanog rješenja), preostaje razlika iznosa od 40.308,91 EUR. U točki II. izreke pobijanog rješenja odbijen je zahtjev Maria Kovačevića za iznos nagrade od 40.308,91 EUR pa je valjalo žalbu uvažiti, rješenje preinačiti u pobijanom dijelu i pravilnom primjenom odredbe članka 94. SZ-a u vezi s odredbom članka 6. i 7. Uredbe odrediti nagradu stečajnom upravitelju Mariu Kovačeviću u punom iznosu nagrade kako je to odlučeno u izreci ovoga rješenja na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

14. Odredba članka 154. stavka 1. SZ-a propisuje da se iz stečajne mase najprije namiruju troškovi stečajnoga postupka i ostale obveze stečajne mase. U troškove stečajnoga postupka svakako pripadaju nagrade stečajnoga upravitelja (članak 155. točka 3. SZ-a). U nastavku stečajnoga postupka sud će voditi računa da prije završne diobe iz stečajne mase podmiri nagradu stečajnom upravitelju Mariu Kovačeviću, a iz ostatka stečajne mase tražbine stečajnih vjerovnika nižih isplatnih redova.

Zagreb, 17. prosinca 2025.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac



Broj zapisa: **9-30880-d8eb3**

Kontrolni broj: **080ff-7e376-b0063**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.